

MliDno-2021-4587

Poikkeamishakemus tila Anianniemi 491-426-2-6 / Ööd Hotel Oü

**Kaavoitusinsinöörin viranhaltijapäätöksestä 01.03.2022 § 9 Mikkelin kaupungin Lupa- ja valvontajaostolle tehdyt oikaisuvaatimukset**

## Kiinteistö 491-458-2-40:

**Aihe:** Fwd: oikaisuvaatimukseen  
**Päivämäärä:** tiistai 15. maaliskuuta 2022 9:22:33

---

*Lähetämme oikaisuvaatimuksen myös tiedoksi Metsähallitukseen. Toivomme yhä mahdollisuutta, että maanomistaja ottaisi uudelleen tarkasteluun Mikkelin Anianniemen kaavoitusratkaisut. Perusteita esitämme alla olevassa oikaisuvaatimuksessa. Pyydämme, että Metsähallituksen kirjaamo lähettää viestin tiedoksi virkahenkilöille, joille asia kuuluu.*

### **Oikaisuvaatimus Kaavoitusinsinööri Minna Frosti**

Viite: Poikkeamishakemus tila Anianniemi 491-426-2-6 / Ööd Hotel Oü  
Vaadin viitteessä olevaan päätökseen uudelleen arviointia ja hanketta puoltavan päätöksen perumista. Perusteena on alueen matkailukäytön asteeseen liittyvä virhekäsitys.

*"Suunniteltu rakentaminen on Saimaan rantaosayleiskaavan mukaista matkailurakentamista. Alue on poikkeamisluvalla toiminut matkailualueena jo ennen Saimaan rantaosayleiskaavan vahvistamista. Matkailukäyttö on jatkunut kaavan vahvistuttua, eikä paikan käyttötarkoitus muutu."*

On totta, että kaavassa alue on merkitty matkailukäyttöön. Alueen tosiasiallinen matkailukäyttö on kuitenkin ollut täysin eri tyyppistä, kuin nyt poikkeusluvun hakijan esittämä käyttö. Käytännössä alueen käyttö muuttuu. Nyt pienelle alueelle esitetään täysin eri volyymin matkailukäyttöä. Kaava on vahvistettu eri tyyppiseen elämänmuotoon, ja on yksipuolista päätöksentekoa kuvitella, ettei nykytilanne rasittaisi lähiasukkaita ja -ympäristöä täysin eriasteisesti, kuin ennen.

70-80-luvun taitteessa rakennettu mökkikylä koostui muutamasta vaatimattomasta lauta/hirsirakennuksesta. Mökit olivat vähäisellä käytöllä muutamaa juhlaiviikonloppua ja pidempiaikaista lomailijaa lukuunottamatta. Viimeisen 10 - 15 vuoden aikana alueella ei ole ollut juuri mitään liikehdintää, eikä etenkään sen jälkeen, kun mökit purettiin viime vuosikymmenen puolella. On vastoin tosiasiallista tilannekuvaa nojata päätöksessä siihen, että "matkailukäyttö on jatkunut kaavan vahvistuttua" tai että paikan käyttötarkoitus, kaavamerkinnoista huolimatta, ei käytännössä muuttuisi.

Nyt alueelle suunnitellaan 6 - 8 rakennusta + huoltorakennus (käytännössä varmaan 8, jos annetaan mahdollisuus vaihteluvälille), joihin toivotaan etenkin kansainvälisiä matkailijoita. Heidän ajatellaan lähtökohtaisesti olevan 1 - 2 yötä paikan päällä. Emme tietysti osaa sanoa, miten paljon yöpymisiä tuleva yrittäjä edellyttää, jotta toiminta on kannattavaa, mutta jos jonkun arvion esittää, se voi olla esimerkiksi 100 yötä / mökki = 800 yötä. Kyse on aivan eri mittaluokan toiminnasta, kuin aikaisemmin - jota on siis ollut häviävän vähän 80-luvun alun jälkeen, jos ollenkaan.

Se ongelma, joka tästä johtuu ja jota kukaan ei tunnu ottavan tosissaan, on että nykyinen matkailuelämän muoto on aivan eri laatua, kuin menneisyydessä.

Mikäli niemeen oletetaan tulevan edes 50 yöksi vuodessa matkailijoita, se tarkoittaa 400 varausta yhteensä, ja kussakin keskimäärin 1.5 henkilöä, eli 600 yöpymistä vuodessa.

600, tai jos mökkikylän varausaste on 100%, (8 x 365 x 1.5 =), 4380 kameraa, livelähetystä, maisemakuvaa vastapuolella olevasta suomalaisesta arkielämästä, jotka leviävät kaikkiin mahdollisiin sosiaalisiin medioihin, eikä meillä lähiasukkailla ole minkäänlaista mahdollisuutta suojata yksityisyyttämme.

Kun matkailutoimintaa kaavoitetaan, nykyään toimivat aivan eri lainalaisuuden, kuin 20 vuotta sitten. **Kaavoittajan on toivottavaa entistä tarkemmin katsoa, kuinka intiimeihin paikkoihin on sopivaa tai mahdollista antaa lupaa matkailulle, joka ei nykyään enää ole paikallista, vaan samalla kansainvälisesti virtuaalista.** Nykykameron avulla pystymme helposti täältä oman rakennuksemme sisätiloista ottamaan kuvan vastarannalta niin, että kuvasta pystyy tunnistamaan henkilön, auton rekisteritunnuksen tai minkä tahansa yksityisyyden suojaava ominaisuuden, jos näin halutaan. Nykyamatkailija, sen tiedämme kaikki omasta käyttäytymisestämme, haluaa kuvata, haluaa jakaa kokemuksia, ja on aivan varma, että varsinkin kansainvälisiä yleisöjä meidän vakiasukkaiden elämänmuoto kiinnostaa. Ajatus ihmis-norppalivenä olemisesta on kammottava, **eikä ole mitään keinoa, millä voisimme sen estää.** Tämä tietysti pätee kaikkiin muihinkin matkailualueisiin, mutta harvassa taitavat olla ne matkailualan yrittäjät, jotka pyrkivät markkinoille taajaan asutettuun lahdenperään, jolla ei ole poikkeuksellisia luontoarvoja tai muita matkailuvaltteja.

Haastamme vakavasti sen **päätöksen perusteen ja keskusteluissa käytetyn perusteen, että aluetta olisi käytetty matkailuun koko ajan, eikä se toisi mitään muutosta nykytilaan.**

Lisäksi muutama huomio hakijan vastineesta.

Esittääkö hakija vastauksessaan, että **yksi mittaus peililasien heijastuksesta tietynä ajankohtana, 16.6.2022 (sic), kuittaisi heijastuksen vaikutukset muina ajankohtina, useaan eri suuntaan osoittavilta lasiseiniltä?** Eli ei siis huolta suurialaisten ikkunaseinien heijastuksista muina ajankohtina? Onko tämä asia, johon kaavoittajan ei tarvitse ottaa kantaa? Voiko asiaan palata rakennuslupia hakiessa (kuka, miten?)? Mainittu suunta on muuten juuri se, missä liikkuu kalastajia ympäri vuoden, Läyläsaaren ja Anianniemen välissä.

2.2.2022 järjestetyssä keskustelutilaisuudessa luvan hakija esitti lupauksen, ettei lomakylän käyttöön tulisi esimerkiksi vesiskoottereita. Tämä ei tietysti kuulu mitenkään kaavoitusasioihin, paitsi osin että voi kyseenalaistaa nykyisen kaavoitusratkaisun mielekkyyden, mutta käytännössä tietysti **mietityttää, miten tulee suhtautua suunnitteluvaiheessa annettuihin lupauksiin versus tosiasialiseen käytäntöön, jos yrittäjän asettamat tavoitteet eivät täyty.**

Kenelle voi valittaa, jos viisi vuotta toiminnan aloittamisen jälkeen yrittäjä vaihtuu, toimintaperiaate muuttuu tai huomataan, että alue vain yksinkertaisesti tuottaa

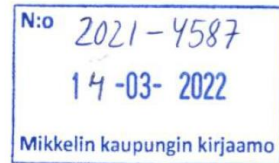
häiriöitä? Alueen omistajalle? Kaavoittajalle? Poliisille?

Keskustelutilaisuudessa ei luottamusta herättänyt sekään, miten yrittäjä totesi, ettei matkailijoiden joukossa olisi lapsia. No, meillä järven rannoilla on, useampia, näkyviä ja kuuluvia. **Minkälaisin käytäntein matkailuyrittäjä on tulossa asutuksen keskelle markkinoimaan aluetta lapsivapaaksi luontokokemukseksi?**

Ymmärrän, että ei ole kaavoittajan ensisijainen ongelma ennakoita, miten vakiasukkaiden elämä muuttuu. Kaavoittajalla on kuitenkin mahdollisuus tehdä kokonaisharkintaa. On kohtuullista, että harkinnassa otetaan huomioon myös alueen sosiaalisesti ja kulttuurisesti kestäviä näkökohtia.

Oikaisuvaatimus Viranhaltijapäätökseen 01.03.2022 MliDno-2021

Poikkeamishakemus tila Anianniemi 491-426-2 6 / Ööd Hotel Ou



1. Kaikkien mökkien sijoittelu rantaviivasta 30 m:n etäisyydelle on välttämätöntä, koska puustoa on vähän, suojapuustoa rantaviivalla ei ole ollenkaan. Mökit ovat tasakattoisina ja peililasi-ikkunallisina muodoltaan suomalaiseseen mäntymetsään sopimattomia.
2. Tontin pinta-ala 1,9 ha on tämäntyyppiseen liiketoimintaan liian pieni. Ei ole tilaa eräliikuntaan. Kaupunki ehdottaa, ”retkeilyyn soveltuvia kohteita löytyy Kärmeniemen vastapäätä”, jossa on kaksi yksityisillä tonteilla olevaa omakotitaloa, ei ole eräretkeily-alueita. Pihojen läpi kulkeminen ei ole mahdollista ja valmiita eräpolkuja ei ole eikä niitä saa yksityiselle maalle rakentaa. Edelleen ehdotetaan ”Syväsen ja Ala-Salvasen rannoilla on sopivia eräretkeilykohteita”. Edellä mainitut omakotitalot sijaitsevat Syväsen rannalla ja vastarannalla on maatila peltoineen, ympärivuotinen asunto ja savusauna. Kaikki nämä ovat yksityisomistuksessa olevalla maalla. Ala-Salvasen rannalla on maatila, autokorjaamo ja vastakkaisella rannalla omakotitalo ja kesämökki. Nämäkin ovat yksityisillä mailla, eivät sovellu eräretkeilykohteiksi. Koemme, että Heinälahti on esikaupunkialuetta, eikä sovellu eräretkeilyyn, ei ole korpea.
3. Syväsen ja Ala-Salvasen välisellä kannaksella, noin 700 m päässä suunnitellusta lomakylästä sijaitsee Perhekoti Heinälahti, jonka asiakkaat ovat 12-16 vuotiaita lapsia/nuoria. He ovat kovin herkässä iässä vaikutteille, joita lomakylän asukkaat voisivat aiheuttaa.
4. Väitetään, että ”Saaristenniemi on ollut matkailukäytössä jo 80-luvulla”. Saaristenniemessä oli Etelä-Savon sairaanhoitopiirin ja Moision sairaalan henkilökunnan virkistyskäyttöön tarkoitettu tanssilava ja joitakin mökkejä. Matkailukäyttö on harhaanjohtava käsite, koska siellä oli joskus paikallisia tilaisuuksia, ei glopaaleja matkailijoita jatkuvasti.
5. Asukkaita on tullut alueelle lisää, 80-luvulla oli Kärmeniemessä yksi kesämökki, nykyisin on kolme omakotitaloa ja yksi ympärivuotisessa käytössä oleva kesäasunto. Samoin Anianniemen itärannalle on tullut useita asuntoja. Myönteistä on, että erityisesti omakotitalo asukkaita on tullut lisää, mutta lomakylä olisi tämän tyyppisen asutuksen keskellä riesa, melu ym. haittoineen.
6. Honkalahti on alue, jossa kuikat ja joutsenet viihtyvät. Kesäaikana alue tuntuu paratiisilta. Toteutuessaan lomakylä veisi meiltä kaiken tämän, kiinteistöjemme arvot laskisivat, kuka korvaa tämän meille?
7. Laillisissa selvityksissämme ilmenee, että Tiikin veljekset ovat virolaisia. Yritys on perustettu kaksi vuotta sitten. Yrityksen tulot ovat pienet ja verojakin maksetaan vähän. Herää kysymys miten on mahdollista, että toimintaa on Kanadassa, Afrikassa, Islannissa ja Meksikossa. Ukrainan sodan aikana herää kysymys, mikä taho taustarahoittaa yritystä?

Kiinteistöt 491-426-5-14, 491-426-5-9, 491-426-5-16, 491-426-5-2, 491-404-1-101, 491-426-4-8, 491-426-4-16, 491-426-3-1:

Mikkelin kaupunki / Lupa- ja valvontajaosto  
[kirjaamo@mikkeli.fi](mailto:kirjaamo@mikkeli.fi)

17.3.2022

ASIA Oikaisuvaatimus kaavoitusinsinöörin poikkeamislupa- ja suunnittelutarveratkaisuun  
MliDno-2021-4587

#### VAATIMUS

Poikkeamislupa on kumottava ja rakennukset on sijoitettava Mikkelin kaupungin rakennusjärjestyksen rantaetäisyysvaatimusten mukaisesti.

#### PERUSTELUT

1 Hakijat viittaavat perusteluinaan poikkeamishakemukseen antamiinsa vastineisiin. Lisäksi he vetoavat perusteluina seuraaviin seikkoihin:

2 Rakennusjärjestys:

”Rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä rakennuksen sijoitettavaksi myöhemmin esitettyjä *metrimääriä kauemmaksi*, mikäli se alueen erityispiirteet huomioiden on tarpeen, kun huomioon otetaan rakennuksen koko, muoto ja värit.

Rakennuksen etäisyyden keskivedenkorkeuden mukaisesta rantaviivasta *tulee olla vähintään* alla olevan taulukon mukainen sekä sijainnin sellainen, että maiseman luonnomukaisuus mahdollisuuksien mukaan säilyy.”

Rakennusjärjestys on yksiselitteinen ja hakijoiden käsityksen mukaan edelleen tarkasti noudatettu ja valvottu. Lähtökohtana on 30 metrin etäisyys tai viranomaisen määräämä pidempi.

3

### MRL 171 §

Lain ja asetuksen säätelemän poikkeamismahdollisuuden pääasiallinen edellytys on *erityinen syy*. Hakijan toiveet tai mahdolliset taloudelliset intressit eivät voi tuollaista perustetta yksin muodostaa. Syyn tulisi liittyä maankäytölliseen yleisempään intressiin l. ettei yleisen intressin kannalta tarpeellinen hanke muuten voisi kohtuudella toteutua, tai että rajoitus, johon poikkeamaa haetaan, olisi jollain perusteella ko. tapauksessa hakijan kannalta kohtuuton tai tavoitteiltaan vanhentunut.

4

Päätöksen perustelu - ”rantaetäisyydestä poikkeamisella ei ole alueen muille asukkaille merkittävää haittaa” – on edellä sanottuun viitaten toissijainen eikä hyväksyttävä peruste poikkeamalle. Merkittävän haitan puuttuminen ei olisi erityinen syy poikkeamiselle.

Hakijoiden käsityksen mukaan mitään erityisen painavaa syytä poikkeamiselle ei ole esitetty hakijan eikä kaavoitusinsinöörin toimesta, eikä sellaista ole. Rakennusjärjestys ei ole vanhentunut eikä sen noudattaminen aiheuttaisi hakijalle mitään kohtuuttomuutta. Hanke l. lomarakennusten, saunojen ja toimisto/varastorakennuksen suunnittelu ja rakentaminen on toteutettavissa rakennusjärjestystä noudattaen.

5

Perusteluna on käytetty myös vanhan tiepohjan hyödyntämistä. Hakemuksesta tai päätöksestä ei ilmene, miksi olisi MRL 171 § kannalta erityisen tarpeellista sijoittaa rakennukset tienpohjan ja rannan väliin, eikä tien toiselle puolelle kauemmas rannasta.

Kiinteistö 491-458-2-32:

## OIKAISUVAATIMUS

### Poikkeamislupahakemusta LP-491-2021-02868, 491-426-2-6 Anianniemi, koskeva päätös

Olemme tutustuneet poikkeamisluvan myöntämiseen liittyviin asiakirjoihin. Naapurikuulemiseen oli tullut vastauksia kattavasti asianosaisilta. Kaikki ovat poikkeamislupaa vastaan. Mielestämme naapurien ja lähiasukkaiden mielipiteiden sivuuttamiselle ei ole aineistossa esitetty kestäviä perusteita.

Pysymme kuulemisessa esittämiemme poikkeamista vastustavien perusteiden takana ja vaadimme päätöksen oikaisua.

Vetoamme Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaostoon: Mikkelin ei tässä ole syytä poiketa rakennusjärjestyksestään, rantarakentamisen kirjaimesta ja hengestä.

Seuraavassa on alkuperäinen naapurimielipiteemme. Olemme siihen *kursiivilla* lisänneet hakijan ja kaupungin esittämät vastineet sekä omat kommenttimme niihin. Mielipiteemme sisältää kannanoton peilijulkisivuihin, koska ne hankkeen oleellisena osana vaikuttavat kannanottoon rakennusjärjestyksestä poikkeamiseen.

#### 1 Olemme poikkeamisluvan myöntämistä vastaan.

Kuuden rakennuksen sijoittaminen kymmentä metriä lähemmäksi rantaviivaa kuin mitä rakennusjärjestys sallii, ei ole vähäinen poikkeaminen.

Mikkelin rakennusjärjestys korostaa rantamaiseman luonnonmukaisuuden ja rantavyöhykkeen ominaispiirteiden säilymisestä huolehtimista. Rakennusjärjestys ei suosi poikkeamista 30 m:n etäisyydestä (pienempään suuntaan) eikä esitä edellytyksiä, jotka antaisivat aihetta harkita poikkeamista. Sen sijaan rakennusjärjestys erikseen mainitsee, että on olosuhteita, joissa rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä rakennuksen sijoitettavaksi esitetyjä metrimääriä kauemmaksikin rantaviivasta.

Edellytyksiä poikkeamiseen voisivat olla maasto-olosuhteet, jotka kohtuuttomasti vaikeuttavat rakentamisen sijoittamista määräysten mukaisesti. Tässä tapauksessa näin ei ole. Tällä rakennuspaikalla poikkeamiselle ei löydy maaston muodoista johtuvia pakottavia syitä eikä muita perusteita.

*Hakija vastaa, että kauemmaksi rannasta sijoitettavat rakennukset olisivat toiminnan kannalta liian lähellä toisiaan.*

Kysymme: Jos uudisrakentamishanketta ei voi toteuttaa muuten kuin rakennusjärjestyksen vastaisesti, onko rakennuspaikka hankkeeseen sopiva? Pysymme mielipiteessämme, että edellytyksiä poikkeamisen myöntämiselle ei ole.

*Kaupunki vastaa, että rannan tuntumaan rakentamisesta ei ole alueen asukkaille merkittävää haittaa.*

Peilijulkisivut ovat kuitenkin arvaamaton tekijä, jonka haittavaikutukset lähiympäristön asukkaille voivat olla hyvinkin merkittävät.

Väite, että peiliseinät pehmentäisivät maisemaan sopeutumista, on vähintäänkin outo.

*Hakija vastaa, että mielipiteellemme ei ole tieteellistä perustetta.*

Tieteellistä perustetta ei esitä hakija omallekaan mielipiteelleen. Emme edelleenkään usko peiliseinien luontoon sulautumiseen. Päinvastoin: monen suuntaiset peilit vääristäisivät rantamaiseman ominaispiirteet.

Merkitystä on silläkin, että kaavamääräyksissä R-3 alue on osoitettu yhteisrantaaiselle rakentamiselle. Yhteisrantaisuusperiaate toteutuu sitä huonommin, mitä vähemmän rakennuksen ja rantaviivan väliin jää tilaa.

*Kaupunki vastaa, että yhteisrantaisuus koskee vain lomarakentamista, ei matkailutoimintaa. Ihmettelemme, miksi näin. Mikä ero on kaupallisella lomamökkitoiminnalla ja tämän hankkeen matkailumökkitoiminnalla?*

## **2 Vastustamme rakennuslupaa peilijulkisivuille.**

Valon kirkas heijastuminen peilipinnoista, vaikka rakennukset olisivat määräysten mukaiset 30 m rannasta, ei voi olla häiritsemättä vastarannan asukkaita eikä järvellä liikkuvia. Maisemaa peilaavat pinnat hämäävät myös linnut ja muodostavat surullisen surmanloukun.

*Hakija esittää epämääräisen kuvaesityksen yhden hetken yhden seinän heijastuksesta todistuksena heijastusten ja häikäisyyden olemattomasta haitasta. Häikäisyvaikutuksia ei voi arvioida yhden hetken yksinkertaistetulla esimerkillä. Auringon valo kiertää hyvinkin laajan kierroksen ja kohtaa pinnat hyvinkin eri kulmissa vuoden aikana.*

*Kahdeksan mökkiä sijaitsevat maastossa eri suuntaisina ja peiliseiniä on joka mökissä kolmeen suuntaan, joten auringon osuminen seinäpintoihin, heijastukset ja häikäisyt ovat paljon monimutkaisempaa geometriaa kuin mitä hakija antaa ymmärtää. Häikäistyviä silmäpareja on eri suunnissa, eri korkeuksilla, eri etäisyyksillä ja eri suuntiin liikkeessä, vastarannoilla ja vesillä.*

*Lintujen osalta hakija ei usko peiliseiniä olevan ongelma ja perustelee asiaa miettein lasiseinistä yleensä. Pysymme omassa huolestamme peiliseiniä vaarallisesta vaikutuksesta.*

Mikkelin rakennusjärjestys määrää rantavyöhykkeelle rakentamisessa kiinnittämään erityistä huomiota ranta- alueen rakennusten muotoon, ulkomateriaaleihin ja värikyseen. Teksti noudattelee Kuntaliiton rakennusjärjestysoppaan mallitekstiä. Opas antaa tällaisenkin mallitekstin:

*Rakennettaessa ranta-alueella tulee erityistä huomiota kiinnittää rakennusten korkeusasemaan, muotoon, ulkomateriaaleihin ja värikyseen. Katemateriaalien tulee olla himmeäpintaisia tai himmeiksi pintakäsittelyjä. **Suuria yhtenäisiä lasipintoja tulee välttää.***

Vaikka Mikkelin ei tätä ole rakennusjärjestykseensä ottanut, malli antaa osviittaa siitä, että heijastavat pinnat ovat varteenotettava pohdinnan aihe ja oleellinen maisemaan vaikuttava tekijä, joka voi muodostua ongelmaksi.

*Kaupunki ei vastausaineistossa avaa arvojaan suhteessa rakennusjärjestyksen henkeen. Hakija vetoaa siihen, että lasirakentaminen on muodissa.*

## **3 Muuta asian ympäriltä**

Aineistoon sisältyvässä kartassa rakennuspaikaksi vuokrattu alue on rajattu suoralla viivalla kannaksen poikki. Kaavassa kuitenkin näin rajatun vuokra-alueen eteläkärkeen on merkitty VV Uimaranta-alue sekä LV Vesiliikenteen alue. Miten nämä on huomioitu hankkeessa? Asemapiirros katkeaa epämääräisesti ja jättää tämän alueen käsittelemättä.

*Tähän on kaupunki asiallisesti vastannut. Alueet säilyvät kaavan mukaisessa käytössä.*

## **Lisäys**

Vielä huomio, joka liittyy yhden asianomaisen vaatimaan aitaan. Itäisen rannan eteläisin mökki sijoittuu alueen rajan läheisyyteen tavalla, jota mökin satunnainen käyttäjä ei voi hahmottaa ilman aita tai jotain muuta rajamerkintää. Mökin rintamasuunta katsoo ranta-alueelle, joka ei kuulu hankkeen vuokra-alueeseen. Raja kulkee mökin ja rannan välissä eli ranta ei kuulu mökin reviiiriin. Ymmärrämme rajanaapurin huolen ja toivomme, että siihen suhtaudutaan vakavasti. Asian merkitys ei poistu, vaikka rakentaminen siirtyisi vaaditulle 30 metrin etäisyydelle rannasta.



## Kiinteistö 491-426-4-8:

Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätöksestä Anianniemi 491 - 426-2-6 / Ööd Hotel Oü

Lainaus päätöksestä: "Luonnonrauhan rikkoutuminen, meluhaitat ja autoliikenne ovat kaikkeen rakentamiseen ja asumiseen ja matkailuun liittyviä kysymyksiä, joihin voidaan vaikuttaa maankäytön suunnittelulla ja kaavoituksella."

Saaristenniemeen vie kapea ja mäkinen yksityisen tienhoitokunnan ylläpitämä tie. Se viistää läheltä asuntojen pihamaita, ja järvenpintaa kaiuttaa autojen äänet kauemmas kuin vain tien varrella asuville.

Meluhaittoihin ei maankäytöllä tai kaavoituksella voitane vaikuttaa mitenkään, kun tie kulkee kapealla kaistaleella niemeen päättyen. Melun määrä tulee merkitsevästi lisääntymään häiriten sekä loma-asukkaita että lähellä vakituisesti asuvia. Lisäksi Anttola- Puumala tien ( no: 62 ) liikennemäärät kasvaisivat merkittävästi.

Saaristenniemestä on suora näköyhteys ko. tiehen. Tiessä on mökkikylän kohdilta katseltaessa notkelma, joka on lähes vedenpinnan korkeudella. Eli liikenteen melu kantautuu erityisen lujaa uuden mökkikylän asukkaille. Notkelman kohdassa on kapea rivi koivuja, eikä muuta meluesteenä.

Tuohon ei kaikei voida maankäytöllä tai kaavoituksella mitenkään vaikuttaa.

Valituksissa monet puuttuivat mökkien ei -toivottuihin peilipintoihin. Hakija kuittaa valitukset "mielipiteinä", joilla ei ole sen tukevampaa pohjaa. Yhtä lailla peilipintojen soveltuvuus Saaristenniemen mökkien materiaaliksi on mielipide, eli ei sen painavampi tai perustellumpi.

Suojaavan rantapuuston hakija "pyrkii " säilyttämään ja välttämään muun puuston kaatamista. Huolehditaanko rantapuuston säilyttämisestä varmasti? Muun puuston kaatamatta jättämisestä on vain huterä lupaus.

Vastustamme edelleen poikkeamisluvan myöntämistä Saaristenniemen mökkikylälle.